



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-4830/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 10 мая 2018 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей: Кривошеиной С.В.,

Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Полевый В.Н. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главновосибирскстрой-СП» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 февраля 2018 года по делу № А45-4830/2017 (судья Суворова О.В.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажное управление-13» (ОГРН 1115476053076, ИНН 5406631510, 630102, г. Новосибирск, ул. 9-е ноября, 14, 302) к обществу с ограниченной ответственностью «Главновосибирскстрой-СП» (ОГРН 1105476009836, ИНН 5405434340, 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, 28) о взыскании задолженности в размере 881 707,04 руб., неустойки в размере 537 841,29 руб., компенсации расходов в размере 30 000 руб., расходов на представителя в размере 57 472 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажное управление-13»: Кречетов М.В. по доверенности от 20.10.2017 (до 20.10.2018),

от общества с ограниченной ответственностью «Главновосибирскстрой-СП»: Добрынин А.В. по доверенности от 02.04.2018 (на 1 год),

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Строительно-Монтажное управление-13» (далее – ООО «СМУ-13», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Главновосибирскстрой-СП» (далее - ООО «Главновосибирскстрой-СП», ответчик) о взыскании задолженности в размере 522 412,75 руб., неустойки за период с 22.06.2015 по 05.02.2018 в размере 491 735,44 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 120 857,53 руб., компенсации расходов по оплате услуг эксперта в размере 30 000 руб., расходов на представителя в размере 87 472 руб.

Решением от 15.02.2018 Арбитражного суда Новосибирской области с ООО «Главновосибирскстрой-СП» в пользу ООО «СМУ-13» взыскана сумма основного долга в размере 522 412,75 руб., неустойка в размере 491 735,44 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 78 392,40 руб., судебные расходы по оплате отчета в размере 13 443 руб.

В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Главновосибирскстрой-СП», ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Указывает, что истец не выполнил работы в срок и в полном объеме, акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 мотивированно не принимался к подписанию. Представленный истцом отчет и заключение о состоянии конструкций навесного вентилируемого фасада подтверждает объемы недоделок, отраженные ответчиком в акте от 10.07.2015, согласно которому ответчик не мог принять акт КС-2 № 10 на сумму 719 906,40 руб., содержащий недостоверные данные, в том числе в отношении предъявленного объема работ.

Апеллянт полагает, что истцом не доказан объем выполненных им работ, о чем свидетельствует корректировка суммы выполненных работ по акту.

Определение вида и стоимости выполненных работ на основании процентного деления трудозатрат, подтвержденного Федеральными Единичными Расценками, является необоснованным. Ответчиком был произведен контррасчет на основании Единых норм и расценок на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы, утвержденных Постановлением Государственного строительного комитета СССР, Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Центрального Совета Профессиональных Союзов от 05.12.1986 № 43/512/29059 для обязательного применения на строительных, монтажных и ремонтно-строительных работах.

Кроме того, поскольку истцом не доказано надлежащее исполнение обязательств по договору, апеллянт считает незаконным также взыскание суммы неустойки.

Сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 87 472 руб. является неразумной и необоснованной.

В отзыве на апелляционную жалобу истец считает доводы ответчика несостоятельными, а решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, в связи с чем просит оставить его без изменения.

Представители сторон в судебном заседании поддержали каждый свои доводы, изложенные в жалобе и в отзыве на нее.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19.08.2014 между ООО «СМУ-13» (подрядчик) и ООО «Главновосибирскстрой-СП» (заказчик) заключен договор подряда № 20/14, по условиям которого заказчик поручает, оплачивает и принимает, а подрядчик своими силами и средствами выполняет работы по устройству фасада в соответствии с согласованной проектной документацией на объекте: «Компьютерно-информационный центр с подземной автостоянкой по ул. 9 Ноября в Октябрьском районе г. Новосибирска» (пункт 1.1 договора).

Стоимость работ установлена договором и с учетом дополнительных соглашений от 01.12.2014 № 1, от 24.03.2015 № 2 составляет 9 964 665,59 руб.

Порядок оплаты стороны согласовали в разделе 3 договора: заказчик обязуется перечислить на расчетный счет подрядчика аванс в общей сумме 6 705 037 рублей в срок до 12.09.2014. Оставшуюся часть стоимости заказчик выплачивает ежемесячно за фактические выполненные объемы работ на основании актов выполненных работ не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным.

Сроки выполнения работ согласованы в пункте 2.1. договора (с учетом дополнительных соглашений) – до 30.06.2015.

В подтверждении факта выполнения работ подрядчик представил акты выполненных работ формы КС-2 №№ 1-9 на общую сумму 8 649 172,30 руб., подписанные сторонами без возражений и замечаний, акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 на сумму 719 906,40 руб., подписанный подрядчиком в одностороннем порядке, накладные от 30.06.2015 №№ 1-3 о передаче материалов заказчику на общую сумму 800 723,74 руб.

Заказчик оплатил выполненные работы частично на сумму 9 368 235,60 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Поскольку выполненные работы заказчиком в полном объеме не оплачены, задолженность составила 522 412,75 руб., претензия оставлена без удовлетворения, ООО «СМУ-13» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу, что общая сумма задолженности ответчика, с учетом представленных платежных документов на сумму 9 368 235,60 руб., накладных №№ 1-3 о передаче материальных ценностей на сумму 800 723,74 руб., актов выполненных работ, подписанных сторонами на сумму 8 649 172,30 руб., спорного акта выполненных работ от 30.06.2015 № 10 на сумму 440 752,31 руб., составила 522 412,75 руб.

При принятии обжалуемого решения судом первой инстанции дана верная квалификация сложившимся между сторонами отношениям и определены нормы права, их регулирующие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и

юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения, сложившиеся между сторонами, регулируются положениями 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В силу пункта 2 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации именно на заказчика (в данном случае ответчика) возлагается обязанность по организации и осуществлению приемки выполненных работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 названного Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалы дела представлена переписка сторон, из которой следует, что истец направил в адрес ответчика акты выполненных работ, в том числе спорный акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 на сумму 719 906,40 руб. - 06.07.2015. Данный документ был получен ответчиком, о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции, и не оспаривается ответчиком.

Письмом от 09.07.2015 № 148 ответчик отказался подписывать акт выполненных работ формы КС-2 от 30.06.2015 № 10.

Письмом от 09.07.2015 № 471 истец выразил несогласие с отказом в подписании акта ввиду того, что исполнительная документация была передана заказчику 20.03.2015 и 26.06.2015

Актом от 10.07.2015 заказчик (ответчик) зафиксировал в одностороннем порядке недостатки выполненных подрядчиком (истцом) работ.

Заказчик письмом от 15.07.2015 № 153 направил в адрес подрядчика акт выявленных недостатков и отказал в приемке выполненных работ.

Письмами от 24.07.2015, 29.07.2015 и 07.08.2015 заказчик направил требование подрядчику об устранении недостатков.

Письмом от 03.08.2015 № 473 подрядчик выразил несогласие с отказом заказчика в приемке выполненных работ, в том числе и по причине составления акта дефектов в одностороннем порядке.

После исключения объемов, выполненных с недостатками, ответчику повторно 30.11.2015 был направлен акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10, который ответчиком подписан не был.

В соответствии с пунктом 5.3. заключенного сторонами договора заказчик обязан осуществить приемку выполненных работ в течение 5 рабочих дней после предъявления подрядчиком актов формы КС-2, КС-3, либо в указанный срок направить мотивированный отказ от подписания актов.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик был уведомлен о завершении работ по договору.

Однако доказательств направления мотивированного отказа в подписании акта выполненных работ, либо иные замечания по результатам выполненных работ ответчиком не представлено.

Истцом представлен отчет об обследовании конструкций навесного вентилируемого фасада здания, выполненный ООО ПСК «Капитал», которым частично подтверждено наличие дефектов и недоделок в выполненных ООО «СМУ-13» работах, определена стоимость работ, выполненных с дефектами и недоделками, а также определена общая стоимость работ.

Так, стоимость устранения дефектов составила 72 019,62 руб., стоимость устранения недоделок составила 252 154,30 руб. Общая стоимость работ составила 11 323 235 руб., в связи с чем истец в суде первой инстанции уточнил свои исковые требования, представив суду скорректированный акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 на сумму 440 752,31 руб., исключив стоимость работ, которые не были выполнены подрядчиком с учетом отчета специалистов ООО ПСК «Капитал» и представленных ООО ПСК «Капитал» расширенных расчетов фактических объемов выполненных работ.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Принимая во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 09.10.2012 № 5150/12, обязательную при рассмотрении аналогичных споров, основанием для оплаты является фактическое выполнение работ, а акты - только доказательством по делу.

Не подписание ответчиком акта сдачи-приемки выполненных работ не лишает истца права требования оплаты за выполнение работ, а на ответчика - возлагает обязанность по их оплате. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела документы, пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик обязан оплатить выполненные работы в соответствии с согласованными условиями договора, поскольку работы фактически были выполнены и переданы.

Анализ содержания указанных актов подтверждает фактическое выполнение работ истцом.

Ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено соответствующих доказательств наличия в работах истца существенных недостатков, исключающих возможность использовать результат работ по назначению, либо доказательств, подтверждающих отсутствие потребительской ценности для заказчика результата работ.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, судом сделан обоснованный вывод о взыскании суммы задолженности в размере 522 412,75 руб.

Не соглашаясь с указанными выводами суда, ответчик указывает, что истец не выполнил работы в срок и в полном объеме, акт формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 мотивированно не принимался к подписанию.

Полагает, что истцом не доказан объем выполненных им работ, о чем свидетельствуют корректировка суммы выполненных работ по акту, а также договор, заключенный с ООО «ТЕКТО» на выполнение работ по устранению недоделок и недостатков по спорному объекту.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными доводами подателя апелляционной жалобы по следующим обстоятельствам.

Из представленного в материалы дела акта выполненных работ от 31.07.2015 следует, что ООО «ТЕКТО» выполнило работы на сумму 307 015,94 руб. Основными

видами работ являлись: наружная облицовка поверхности стен с горизонтальным исполнением по металлическому каркасу: фасадными панелями из алюминиевого композита с изготовлением - 26 кв.м., устройство вентилируемых фасадов с облицовкой декоративными плитами: без теплоизоляционного слоя - 23 кв.м., устройство вентилируемых фасадов с облицовкой плитами керамическими: без теплоизоляционного слоя - 108 кв.м. (в том числе цоколь 30 кв.м.).

Стоимость работ, выполненных ООО «ТЕКТО», практически сопоставима со стоимостью работ по устранению недостатков, которую определили специалисты ООО ПСК «Капитал» в Отчете 2015 года.

Между тем, изучив акт выполненных работ формы КС-2 от 31.07.2015, подготовленный ООО «ТЕКТО», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что подготовительные работы по устройству навесного вентилируемого фасада не проводились.

В частности, облицовка фасада керамическими плитами: работы по монтажу кронштейнов, монтаж теплоизоляции, монтаж ветрозащиты, монтаж вертикального профиля отсутствуют.

Односторонний акт осмотра от 10.07.2015, на который также ссылается ответчик в части указания на неоконченность подсистемы облицовки фасада, не свидетельствует об отсутствии работ в полном объеме, поскольку из буквального толкования содержания вышеуказанного документа (с учетом Отчета специалиста) следует вывод о незавершенности работ, что и подтверждается фактом выполнения ООО «ТЕКТО» работ по установке композитных и керамических плит.

Обстоятельство незавершения ООО «СМУ-13» работ по установке непосредственно облицовочных плит истец не оспаривает и учитывает при определении стоимости фактически выполненных работ.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу, что ООО «СМУ-13» фактически выполняло работы на объекте.

Также необоснованными являются доводы апелланта о незаконном определении вида и стоимости выполненных работ на основании процентного деления трудовых затрат, подтвержденного Федеральными Единичными Расценками; необходимости применения Единых норм и расценок на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы (ЕНиР), утвержденных Государственным строительным комитетом СССР, Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам

и Секретариата Всесоюзного Центрального совета профессиональных Союзов от 05.12.1986 № 43/512/29-50, для аналогичных видов работ.

Действительно, из материалов дела следует, что при расчете фактической стоимости работ, истец применял Федеральные Единичные Расценки на ремонтно-строительные работы.

По условиям статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации сметные нормативы утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере нормирования и ценообразования при проектировании и строительстве, в установленном им порядке.

Согласно преамбуле Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, данная Методика утверждена в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 27.11.2003 № ВЯ-П10-14161 положения, приведенные в МДС 81-35.2004, распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ вне зависимости от источников финансирования, осуществляемых на территории Российской Федерации, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы.

МДС 81-35.2004 имеет в своем составе общие методические положения по составлению сметной документации и определению сметной стоимости строительства, выполнения ремонтных монтажных и пусконаладочных работ на всех стадиях разработки предпроектной и проектной документации, формированию договорных цен на строительную продукцию и проведению расчетов за выполненные работы. В МДС 81-35.2004 освещены основные положения по применению элементных сметных норм и расценок, а также лимитированных и прочих работ и затрат, предусмотренных сметно-нормативной базой ценообразования в строительстве 2001 года.

В соответствии с общими положениями МДС 81-35.2004 Методика предназначена для определения стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемого на

территории Российской Федерации, а также формирования цен на строительную продукцию.

В связи с тем, что по условиям договора стороны не согласовали индивидуальные расценки стоимости работ, суд пришел к обоснованному выводу, что применение истцом при расчетах Федеральных Единичных Расценок является обоснованным.

Доводы ответчика со ссылкой на представленный контррасчет подлежат отклонению, поскольку Единые нормы и расценки на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы (ЕНиР) не входят в перечень рекомендованных федеральным органом исполнительной власти.

Судом также учтено, что ЕНиР в основном предназначены для разработки укрупненных и комплексных норм, составления калькуляций затрат труда и заработной платы, а также других аналогичных нормативных документов для оплаты труда рабочих.

В силу части 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренным законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6.4 договора предусмотрена неустойка за просрочку оплаты в размере 0,1% от суммы фактической задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Руководствуясь указанными выше нормами закона и условиями договора, истцом произведен расчет неустойки за просрочку оплаты по ранее принятым актам формы КС-2 №1-9 на сумму 81 660,44 руб. с 22.06.2015 по 05.02.2018, сумма которой составила 78 311,94 руб., и по акту формы КС-2 от 30.06.2015 № 10 на сумму 440 752,31 руб. с 13.07.2015 по 05.02.2018, сумма которой составила 413 423,50 руб., всего 491 735,44 руб.

Арифметически расчет неустойки судом проверен, признан правильным. Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет в суд апелляционной инстанции не представлен.

Доводы о незаконном взыскании неустойки в связи с тем, что истцом не доказано надлежащее исполнение обязательств по договору, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами и сделанными на их основании выводами суда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 120 857,53 руб., суд первой инстанции, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.16 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принимая во внимание то обстоятельство, что истцом за период с 13.07.2015 по 05.02.2018 уже реализовано право на взыскание неустойки, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания процентов за пользование за пользование чужими денежными средствами в размере 120 857,53 руб.

Доводов, выражающих несогласие с решением суда в данной части, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

Судом также частично удовлетворены требования о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя (78 392,40 руб.) и связанных с оплатой услуг по изготовлению Отчета о состоянии конструкций навесного вентилируемого фасада (13 443 руб.).

Суд первой инстанции признал доказанным факт несения расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела на основании договора возмездного оказания юридических услуг от 09.10.2016, договора от 20.10.2017 № Р-158, договора по проведению экспертизы проектной документации фасадов, актов выполненных работ, исполнительной документации, актов на скрытые работы от 29.10.2015, платежных документов, подтверждающих оплату указанных услуг.

Из смысла и содержания статьи 106, части 2 статьи 110 и статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 №454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Разумность пределов является одним из

предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Сделанные судом первой инстанции выводы соответствуют разъяснениям, изложенным в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Согласно пункту 11 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Между тем соответствующих доказательств подателем апелляционной жалобы не представлено.

Несогласие подателя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств не является основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по настоящему делу, суд апелляционной инстанции считает, что апеллянтом не доказана обоснованность доводов апелляционной жалобы, приведенные доводы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность принятого им решения. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных арбитражным судом первой инстанции, у апелляционного суда отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на ее подателя и уплачены им в полном объеме.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 февраля 2018 года по делу № А45-4830/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Главновосибирскстрой-СП» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

С.В. Кривошеина

Н.В. Марченко